

ディベートで学ぶ税金入門

9月27日

これまでの内容 おさらい

冒頭30分くらいを使って
おさらいします

ディベートの定義

- あるテーマの是非を、2グループの話し手が賛成・反対の立場から第三者を説得する議論
- 肯定側、否定側、ジャッジの三者で成立するコミュニケーションのゲーム

ディベートの試合

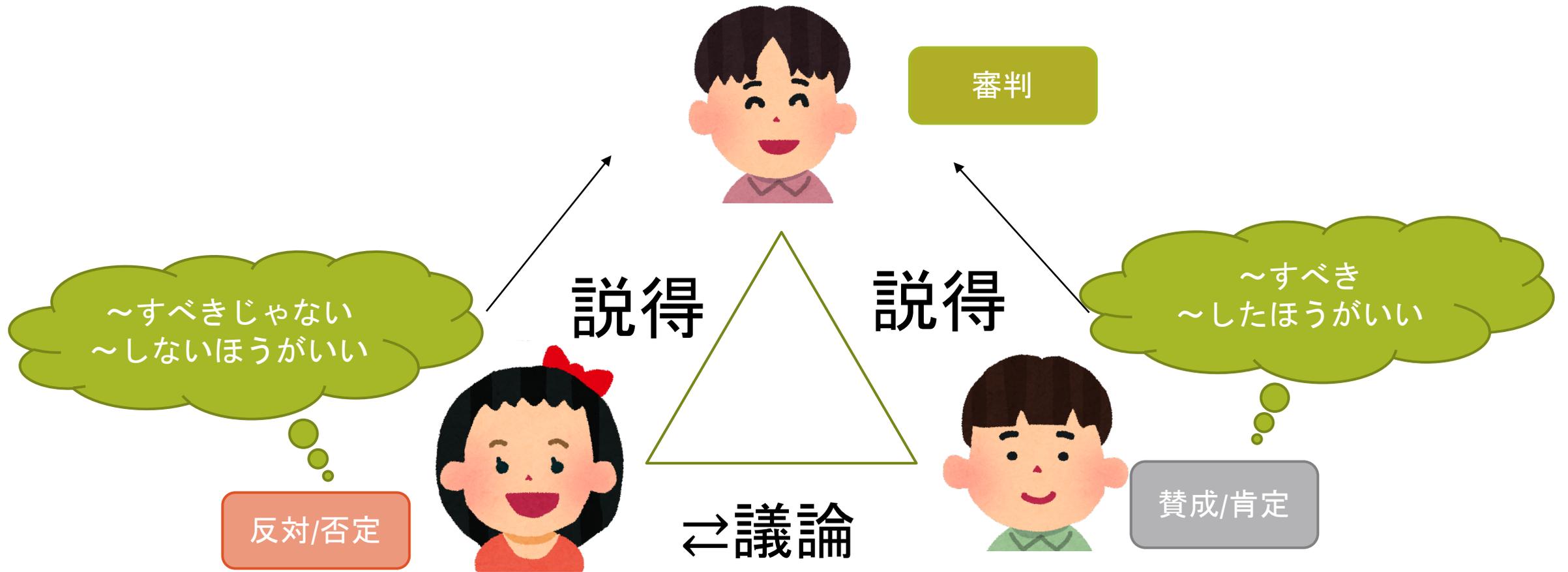
コミュニケーションのゲームとして成立するように

- 論題が決まっている
- 立場が決まっている
- 時間が決まっている

ディベートで身につく力

- 考える力
 - ・ 論理的思考力「こうだから、こうだよね」
 - ・ 批判的思考力「そうかな？ちがうんじゃないかな？」
 - ・ **複眼的思考力 賛成／反対／審判役**
 - ・ 合理的決断力「...ということは、こう！」
- 情報を集めて整理する力
- 表現に関する力
 - ・ 人前で話す力
 - ・ 人の話を聞く力
 - ・ グループワークで協力する力

政策論題の三角形



今回のルール(メリット・デメリット比較方式)

肯定側



否定側



論題を肯定

プラン(政策)導入のメリットを説明

論題を否定(現状維持を主張)

肯定側プラン導入のデメリットを説明

$M > DM$ 肯定側の勝利

$M \leq DM$ 否定側の勝利

論題「日本の小中学校は、昼寝の時間をもつべきである」

肯定側立論	否定側反駁	否定側総括	肯定側総括
海外には昼寝の時間ある 日本も制度を導入しよう 30分の昼寝タイム			
午後学習に集中できるから	→昼寝効果なし！	肯定側の主張 「昼寝でいいことある」 でも、日本人寝ない	
仮眠によるリフレッシュ 科学的に証明 NASA宇宙飛行士実験 昼に26分間の仮眠 認知34%↑ 注意力54%↑	→米国大人宇宙飛行士と 日本子ども 同じ効果？		認知・注意力↑ どう効果が違う？
GAFANなど休息仮眠推奨	→日本人恥ずかしい 人前で昼寝しない テスト勉強 読書 遊ぶ 昼休みが長くなるだけ	例) 高校1ヶ月半昼寝実施 週1日以上昼寝208人 他の時間に寝た149人 昼寝しなかった595人 寝ると言っても寝ない うっかり他の時間に寝る	
集中するのに昼寝逆に必要な 日本の小中学校にも！			
否定側立論	肯定側反駁		
昼寝設けるべきでない			
学校拘束時間長くなるから	→先生・生徒負担増えない	↓ 昼寝による集中効果少ない 他の人は単に拘束延長DM	
8時15分～4時半の場合 30分の昼寝で下校5時 30分貴重			
①先生 長時間労働 OECD最長 小3割 中6割 過労死ライン 平日5日間で更に2時間半+	→先生も寝る場合 先生にも昼寝効果及ぶ 午後の効率↑時間外労働↓ →先生は寝ない場合 監督中に下校後の仕事OK 差がない		
②生徒・児童 冬下校時間に日没 習い事で日没後の外出↑ 事件・事故リスク↑			

フローシート

肯定側：黒
否定側：赤
主審コメント：青
個人コメント：緑

増える↑
減る↓

議論の繋がりを矢印で表現

数字は覚えにくいので注意して記入

まとめの部分はもくもくで括る

昼寝でリフレッシュ
OR 事務を進める時間
先生にもよい効果

肯定側・否定側の「立場」

肯定側



プラン(政策)の導入を主張

改革派

否定側



現状維持を主張

×今がいい ○今のままがいい

保守派

反駁と総括の差異

否定側反駁

「日本人は恥ずかしいので人前で昼寝をしない」

否定側総括

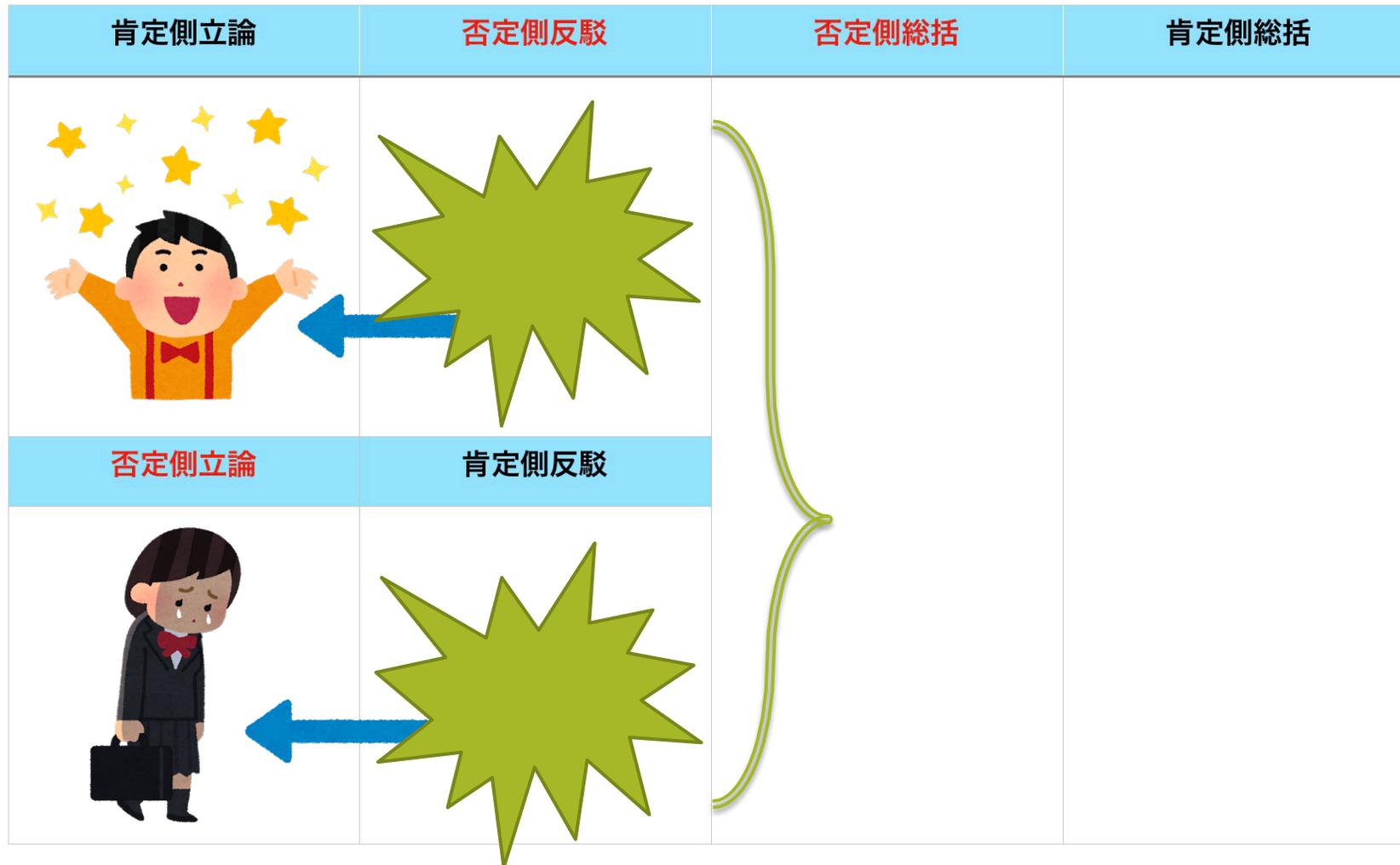
「実際に福岡県の高校で導入して効果がなかった」

反駁は反対意見を述べる時間

総括はまとめる時間

→福岡の事例は反駁に入れるべき

遅すぎる反駁(=総括で反駁しない)



新しい議論(=主張は立論で)

肯定側立論	否定側反駁	否定側総括	肯定側総括
			
否定側立論	肯定側反駁		
			

AREA法＝「しかだったし」で 説得力をあげる↑↑↑

- ASSERTION=主張
- REASON=理由、～から
- EVIDENCE=根拠、だって～じゃん
- EXAMPLE=具体例、たとえば
- ASSERTION=主張

主張のサンドウィッチ



支持する政策＝プラン

- 肯定側プラン：論題を肯定するための方法
- 否定側プラン：現状維持
- 試合中に「プラン」という場合は、一般的に肯定側プラン

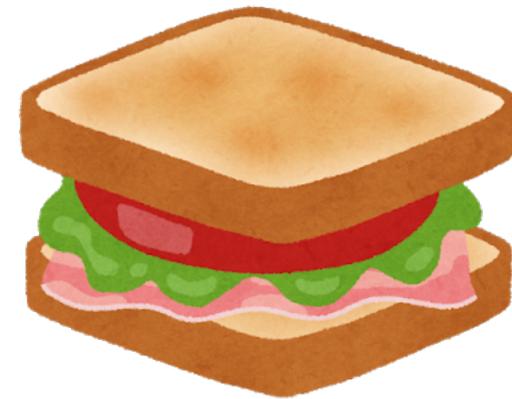
「税金ディベート」では、プランは固定

- 肯定側プラン：論題ごとに指示
- 否定側プラン：現状維持

証拠資料の引用

主張 → 理由 → 根拠・事例 → 主張

サンドウィッチの具の1つ
証拠となる資料を挟む



番号を読み上げる

今回は、一言一句そのまま読んでも、要約しても良い

肯定側立論の概要

メリット

現状の問題



重要性



(プラン導入からの)
解決プロセス

順番入れ替え
OK

ラベル(タイトル)
つけよう

現状の問題1：水分の補給

高校や大学の構内には売店や自販機がありますが、公立の小中学校の校内にはありません。そこで、多くの小中学生は水筒を持参しています。そして、水筒を忘れてしまったり、飲み干してしまったりしたとき、困ることがあります。

現状の問題2：塩分の補給

水筒がないとき、小中学生は水道水を飲みます。しかし、それが問題です。汗を大量にかくと、体内の水分とともに塩分やミネラルが奪われます。そこに水分補給だけを行うと、血液中の塩分・ミネラル濃度が低くなり、逆に、熱中症の発症や悪化の原因になります。

そこでわたしは、自販機を設置するべきだと考えます。プランを2点に分けて説明します。

プラン1 お茶やスポーツドリンクといった飲み物を守る自販機を設置します。 **プラン2**
キャッシュレス自販機とし、現金は扱いません。

解決プロセス1：必要に応じた購入

プランを実行し、自販機が設置されると、生徒児童が必要に応じて飲み物を購入し、のどの乾きを癒せるようになります。

解決プロセス2：熱中症対策

自販機があれば、スポーツドリンクを購入できます。現状の問題2で述べた、塩分等の不足を補うことができます。

悪

現状の
世界

良

プラン
導入後
の
世界

否定側立論の概要

デメリット

現状とプランの違い



(プラン導入からの)

問題発生プロセス



重要性・深刻性

順番入れ替え
OK

ラベル(タイトル)
つけよう

デメリット：金銭トラブル

現状とプランの違い1：現金を持ち込まない対策

これまで給食費は、集金袋での納入が一般的でしたが、近年は口座振替が広がっています。学校に現金を持ち込むことによる問題を減らしているのです。

現状とプランの違い2：先生のストレス

「過労死等防止対策白書」によると、小中学校の教員の8割以上が業務に関連するストレスや悩みを抱えています。そこで近年、補助の先生をつけるなど、教員の負担を減らす努力がなされています。

現状とプランの違い3：児童・生徒のストレス

児童・生徒もストレスを抱えています。不登校の小中学生は文科省の調査で14万人です。そこで近年、少人数学級制、カウンセラーの配置など、過ごしやすい学級づくりの努力がなされています。

問題発生プロセス：現金の持ち込み

肯定側プランを導入すると、学校で自販機を利用するために、小銭を持参することになります。トラブルの元になります。例えば、小銭がなくなると大騒ぎになります。誰かが盗んだのではないかと持ち物検査になったり、学級会が開かれたりします。そうすることで、先生の間と、先生・児童・生徒のストレスが増します。紛失以外にも、学校帰りに買い食いをするとか、貸し借りするとか、現金を持ち込むことはさまざまなトラブルの原因になります。



現状の
世界

良



プラン
導入後
の
世界

悪

三要素に分けて書くことで

- 現状の世界とプラン後の世界の違いが明確化する
→ 「今」と「今のまま」の違いを認識
- 価値の議論を深められる

「価値」とは？

「重要性」「深刻性」がないと勝てない

どんなトラブル？

人によってイメージが違う



ジャッジの評価が分かれる

Mの価値 < DMの価値

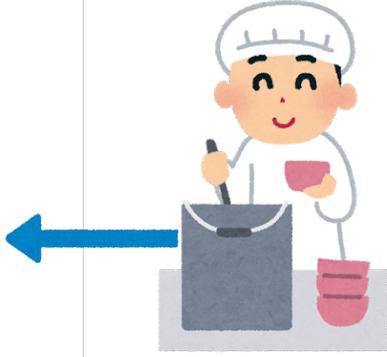
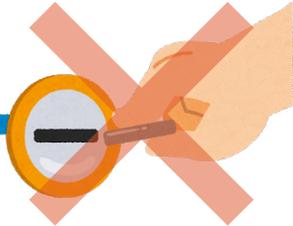
イメージを一致させる説明！

比較して勝てる話をすべき！

深刻性：ストレスの増加

自販機を設置すると、さまざまな金銭トラブルを誘発します。

発生確率と価値をそれぞれ比較してまとめる

肯定側立論	否定側反駁	否定側総括	肯定側総括
			
否定側立論	肯定側反駁		
			

小中学校として
優先すべきことは?!
健康リスク?
いじめ防止?

3つのING

・ラベリング

論点の題名をつける

・ナンバリング

番号をふる

「1つ目に...2つ目に...」

・サインポスティング

論点の指差し確認

「肯定側は『水筒を忘れた時や足りなくなった時に飲み物を買える』と言いました。だからといって～」

【アクティビティ1】

紙の辞書 vs インターネット検索 どちらが良いか

- 事例 慶應義塾大学教授 井口樹生「知っているようで知らない日本語4」
- 1980年台の新書からの出題
- 右のクイズに答えるには、どちらを使うのが良いか
- 五分間、考えてみよう
- 代表者2~3名がスピーチ、他の参加者は審判担当

の中から選んでください。

(1) 夫人 (A) 片想いでも好きな人

(2) 女房 (B) 夫をたすける人

(3) 細君 (C) 夫と死ぬべき人

(4) 恋人 (D) つまらない人のこと

(5) 未亡人 (E) 探し求めた君主

(6) 美人 (F) もと、宮中の女官

(1)~(6)の言葉のほんとうの意味を、(A)~(F)

本日の内容 180分(休憩含む)

- ・ 反論を想定した戦略シートづくり
- ・ 反駁の仕方
- ・ 主張のサンドウィッチ+トッピング
 - 奈良県高校入試作文問題を事例としたアクティビティ
- ・ 反駁モンスター3段階進化
 - 「相続税100%」の反駁ブリーフづくりアクティビティ
- ・ 「最後のお願い」総括の役割(論題の主語に注目する)

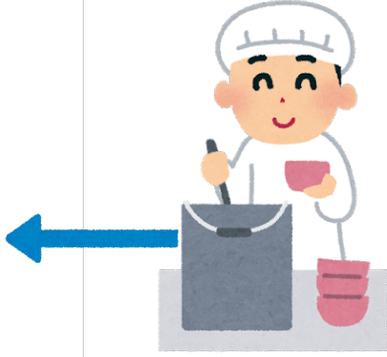
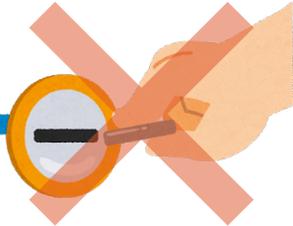
前回のモデルディベートを使い、演習形式ですすすめます。
時間が余ったら簡単な論題で即興ディベートをしましょう。

反論を想定した戦略シートづくり

肯定側立論	否定側反駁	否定側総括	肯定側総括
否定側立論	肯定側反駁		

自分たちの都合の
良い試合の流れになる
「理想のフローシート」
を作っておく

発生確率と価値をそれぞれ比較してまとめる

肯定側立論	否定側反駁	否定側総括	肯定側総括
			
否定側立論	肯定側反駁		
			

小中学校として
優先すべきことは？！
健康リスク？
いじめ防止？

反駁ブリーフ

- 反駁のためのメモ(brief)
- 相手の主張が～～だったとき、自分たちはどう発言する？
- 戦略シートに基づいて組み立てる

【アクティビティ2】

奈良県高校入試作文問題を事例として

国語科の授業で、「古典を学ぶことは必要か」という論題で討論をすることになり、あなたは、「古典を学ぶことは必要である」という立場で参加することになった。討論の準備を進めるにあたり、「古典を学ぶことは必要ではない」という立場の意見を次のように想定した。これに対する反論を考えよう。自分の意見を組み立てることにした。あなたの述べる内容を2文程度で書け。

新しい情報がたくさんある現代において、古い時代に書かれた古典を学ぶことは、必要ではない。

過去の高校生の解答

Aさん

古典を学ぶことは歴史を学ぶことと同じである。過去の人々がどのように暮らし、どのような政治を行い、どんな点において失敗し、成功したのかを学び現在に活かすべきである。新しい情報のみでなく、過去の成功を取り入れることで私たちの暮らしはより良いものとなる。

Bさん

否定側は主張で「現代において古い時代に書かれたことは新しい情報で溢れている現代において、必要ではない」と言いました。しかし、それは違います。なぜなら、遠い昔であったとしても、今と変わらない人々が書いたものであり、考えることも同じであると思います。つまり、現代を生きる私たちと同じように昔の人々も様々な困難に立ち向かって乗り越えてきたと思います。また、古典の面白いところは、時代を越えて、作者や登場人物の考え方に接することができるというところで、そのことを古典を通して読むことで、慌ただしい現代を生きる私たちに何か大きなヒントというものを与えてくれると思うからです。よって、現代において古い時代に書かれたことは、新しい情報のある私たちにとって必要のないというのは、否定できます。

温故知新 2つの解答例

“温故知新”という言葉があるように、“古いもの”から“新しいもの”を学ぶことは、できるのではないだろうか。だから逆に自分が1番に“新しい”を学ぶためには、古典を学ぶ必要がある。

あなた方は、現代において古典を学ぶのは不必要だと述べましたが、この日本には「温故知新」という考え方があって、その考えを絶やさないために、古典は必要であると考えます。

反駁の仕方

以下は、

「熊本市は小中学校で朝食を出すべきである。是か非か。」
というテーマでのディベートの例です。

今回は、次の2つの技の習得に主眼をおきます。

- ①反論の4拍子
- ②反論モンスター3段階進化

主張のサンドイッチ🥪 + トッピング

「AREA」の流れ踏襲
どこに反論するのかの
確認を頭につける
=サインポスティング

主張のサンドウィッチとは

- ASSERTION=主張
- REASON=理由、～から
- EVIDENCE=根拠、だって～じゃん
- EXAMPLE=具体例、たとえば
- ASSERTION=主張

論点の指差し確認

～と言いました。

主張

しかし、それはちがいます。

理由：～から 根拠：だって～じゃん 具体例：たとえば

～からです。

主張

だから、～です。

賛成意見への反論をしよう

朝ごはんを
食べていない人より
食べている人の
ほうが
成績がいいよ。
だから、朝ごはんを
出してほしい。



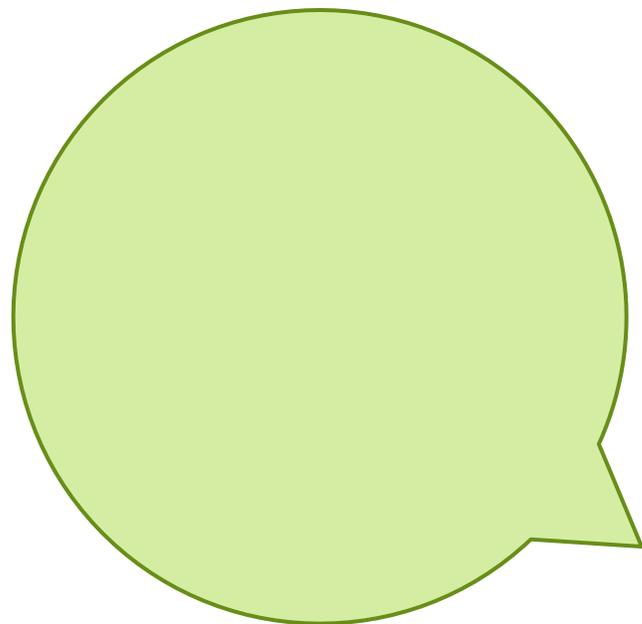
賛成



反対



反対意見への反論をしよう



賛成



反対

昼の給食代に加えて
朝ごはん代も
払うのは大変だよ。
だから、朝ごはんは
いらないよ。

反駁モンスター3進化

レベル1 ダウトン

ダウト＝うたがい を投げるだけの
ただのブタ

相手の意見に対する攻撃能力は低い



論点の指差し確認

●●は、家族でごはんを
食べる時間がなくなると言いました。

主張

しかし、それはちがいます。

これだけだと
不十分

レベル2 ハンシヨ

理由をつけて反証する
4拍子がそろっているカード

相手の意見に対する攻撃能力はやや高い

理由：～から
根拠：だって～じゃん



論点の指差し確認

●●は、家族でごはんを食べる時間がなくなると言いました。

主張

しかし、それはちがいます。

レベル2

理由：～から 根拠：だって～じゃん 具体例：たとえば

もともと、朝ごはんはひとりで食べている人が多いからです。

主張

だから、学校で朝ごはんを食べるようになって、家族の時間が減るわけではないです。

レベル3 ターンAドラゴン

相手の攻撃を逆に撃ち返せる魔法つかい
もちろん、4拍子がそろっているカード

相手の意見に対する攻撃能力が高いだけでなく
同時に守りにもなる

リンクターン
インパクトターン



論点の指差し確認

●●は、家族でごはんを食べる時間がなくなると言いました。

主張

しかし、それはちがいます。

レベル3

理由：～から 根拠：だって～じゃん 具体例：たとえば

もともと、朝ごはんはひとりで食べている人が多いです。
しかし、学校で食べるようになると、先生や友達といっしょに食べることになります。

●●の考えには、ごはんはみんなで食べたほうがよいという思いがあるでしょう。

主張

だから、学校で朝ごはんを食べると、●●の考えに基づくと逆によいことになります。

より攻撃力のあるモンスターを使おう

レベル3でターンできないかな？

↓できなければ

レベル2の反証を考える

↓できなければ

ダウトを撃ちまくるのも方法の1つ

ターンの前にダウトを組み合わせてわかりやすくするなど
より効果的な攻撃(=審判が納得する説明)を考えよう

【アクティビティ3】ブリーフづくり ここまでの内容を参考に

相続税100%論題で

「肯定側の提示するプランによって、世代間格差が減少する」と主張する肯定側の解決プロセスを想定します。

否定側反駁の立場から、

①反論の4拍子

②反論モンスター3段階進化

を意識した反駁原稿を書きましょう。

資料集を使うのもいいですね。

「最後のお願い」 総括の役割

- ▶ △立論から作る ○総括から作る
- ▶ 一貫したストーリー
- ▶ ヒント：論題の主語に注目する
「日本は～」政府として何をすべきか
「3年1組は～」 「○○家は～」